FVNDAMENTOS QVE TIENE EL ILVSTRISSIMO SEÑOR ARZOBISPO DE ZARAGOZA, PARA VISITAR SV SANTA IGLESIA METROPOLITANA; Y LA OCASION DE MANIFESTARLOS.

DESEANDO el Iluſtriſsimo, y Reverendiſsimo Señor Don Antonio Ybañes de la Riba Herrera, Arçobiſpo de Zaragoça, del Conſejo de ſu Mageſtad, cumplir con la obligacion Paſtoral, tan recomendada de los Sagrados Canones, y Santo Concilio de Trento, de viſitar las Igleſias de la Dioceſi, y principalmente la Cathedral Metropolitana, Matriz, Superior, y Maeſtra, que dà regla a las demàs; ſe aplicò a eſte cuidado, juntandoſe el de Prebendados zeloſos, que le reconvinieron con el mas proprio de ſu Igleſia; repreſentando ſu grande perdida de hazienda, por calamidades de los tiempos, inmenſos gaſtos en pleytos, y omiſsion de cobrar las rentas por ellos; à mas de averſe de vnir las Menſas, ſegun la Bula de Clemente X. y repetidos ordenes de ſu Mageſtad, y que todo eſto no podia tener reparo, ſino por vna Viſita, medio vnico de reſtablecerſe las Igleſias, y para proporcionar ſus obligaciones.

Con eſtos motivos, y el amor con que deve procurar el bien de ſu Eſpoſa, hallandoſe en ſu Camara para otros negocios los Señores Don Joſef de Exea, y Deſcartin, Maeſtre-Eſcuela, Don Juan Blaſco, Arcipreſte del Salvador, Don Luis Jacinto Eſmir, y Caſſanate, Don Joſef Felix de Amada, Don Blas Serrate, y Don Juan Franciſco Xulve, Canonigos, les ſignificò eſte deſeo, y las razones de èl, poniẽdo toda la confianza para eſte deſcargo en la direccion del muy Iluſtre Cabildo, Compañero, y Conſejero en la ſolicitud de ſu Miniſterio. No ſe puede ponderar el gozo, y reconocimiento de eſtos Señores, por tan importante zelo, manifeſtando conformes la neceſsidad de la Viſita,

ſus muchos eſcrupulos,y quan eficaz remedio era para el conſuelo eſ-piritual, y temporal de todos; y dada cuenta à el Cabildo, diputò Junta, è hizo embaxada de gracias à ſu Iluſtriſsima con el ſeñor Canonigo Eſmir.

En eſta Junta (mas para la direccion del negocio, è informar a el Señor Arçobiſpo de todo lo conveniente) ſe moviò la duda, de ſi por la participacion de Privilegios de ambos Cabildos, ſiendo exempto el Regular antiguo del Pilar, lo avia de ſer aora el vnico Ceſarauguſtano. Tratòſe eſto muchos meſes,en que iba el Señor Arçobiſpo haziendo recuerdos; y paſſado año y medio, ſe declarò el Cabildo exempto,y libre de la Viſita ordinaria,por virtud del Privilegio del Cabildo Regular del Pilar.

Aunque fue novedad para el Señor Arçobiſpo eſta reſolucion; juſtificando mas la ſuya,pidiò a el Cabildo, que de conformidad ſuplicaſſen a ſu Santidad,fueſſe ſervido de declarar la duda: à exemplo de lo que executò con el Señor Arçobiſpo Don Tomàs de Borja el año de 1609.ſobre el goze del drecho de Juezes Adjuntos,que no tenia el Cabildo,y ſi bien ſe expreſsò el año de 1604.en la Bula de la Secularidad, fue ſin aver citado,ni oydo a el Señor Arçobiſpo;y ſin ninguna diferencia repreſentaron a ſu Santidad, y ſe ha ſeguido ſinceramente aquella declaracion;mas aora no ha podido conſeguir eſte medio el Señor Arçobiſpo.

Funda el Señor Arçobiſpo ſu Drecho en el Canonico, Concilios, particularmente el Tridentino, Bulas,y Reglas; Eſtatutos de ſu Igleſia, y en eſpecial el del año 1607. confirmado auctoritate Apoſtolica, deſpues de yà reducida la Igleſia a el Eſtado Secular, y en Synodales de los Señores Arçobiſpos Don Alonſo de Aragon año 1498. con quien ſe conformò el Señor Don Fray Juan Cebrian año 1656. y del Señor Don Fernando de Aragon año 1539.calificado eſte drecho con tres Sentencias de la Rota, obtenida la vltima año 1571. en 21. de Julio,y con la ſucceſsiva practica de viſitar,como ay memoria de los años 1480. 1486. 1489. 1490. 1496. 1499. 1548. 1588. y 1594. En cuya conſequencia el Pontifice Clemente VIII.ſugetò enteramente a el Cabildo a la Viſita, y correccion del Prelado en dicha Bula de la Secularidad.

A mas, que todos los pleytos que haſta aora han pendido ſobre la

Cathedralidad de Zaragoça, han sido solamente entre las dos Iglesias del Salvador, y del Pilar; sin que en ellos aya intervenido, ni sido cita-do alguno de los Señores Arçobispos, ni movidose la menor contro-versia sobre sus drechos; y los Privilegios para exercer jurisdicion, ò eximirse de la del Superior, no se entienden comunicados con clausu-las generales de participacion de ellos, ù de otros drechos, sin decla-rarlos expressamente, como dignos de especialissima nota, siendo los mas estimables. Y assi no es creible, que por la Bula de la Vnion se aya querido despojar à el Señor Arçobispo; ni que el vnir los miembros fuesse separando la Cabeza; pues seria monstruosidad, no tener el Pre-lado en su propria Iglesia, Subdito, ni persona, que le deva obedecer.

Privilegiò la Santidad de Sixto V. a la Santa Iglesia del Pilar, co-mo a Monasterio Regular (assi le llama la Bula) y en estado de tal; y segun Drecho, el Privilegio de exempcion concedido en estado de Monasterio Regular, no favorece en el de Cathedral, y Metropolita-na, con gravissimo daño del Señor Arçobispo, y derogacion de la jurisdicion que le dà el Drecho; pues no pudo entender su Santidad à el tiempo de aquella gracia, que se la concedia como à Iglesia Ca-thedral, sino como à Monasterio Regular; y para que huviesse adquiri-do exempcion como Iglesia Cathedral, era necessario, que se huviessen representado en el Pilar ambas partes Cathedra, y exempcion, ò que dixera el Privilegio, que tambien la eximìa como à Cathedral; porque los Privilegios se entienden en aquel sentido menos perjudicial al Dre-cho, y con la condicion de conservar el Privilegiado el estado en que se hizo la concession; como respeto del drecho del Señor Arçobispo de visitar, y corregir à el Cabildo del Salvador, siendo Regular, recono-ciò la Rota el año 1609. que devia ser con Adjuntos, por averse mu-dado à Secular.

Otro motivo tuvo su Santidad para la exempcion del Pilar, y fue el aver en Aragon otros Monasterios exemptos de Canonigos Re-glares del mesmo Orden de San Agustin, que haziendo todos Cuer-po, celebraban Capitulo, nombrando Visitadores, que tuviessen la mano para la observancia de su Regla, y se tuvo el vltimo en la Santa Iglesia del Pilar año 1566. concurriendo los Procuradores de Mon-tearagon, del Sepulcro de Calatayud, y de Roncesvalles; y todo esto cessa por la Bula de la Vnion: demanera, que segun lo que se pretende,

ni

ni por ella, ni por la de Sixto V. avria forma para la Uisita; reparo, que previno, y representò sentidamente el Concilio Provincial Cesaraugustano del año 1615. à la Santidad de Paulo V.

Los daños que puede ocasionar la Exempcion; representò à el Señor Rey Don Felipe Tercero año de 1620. este Reyno, y estàn reconocidos en sus Fueros, y por gravissimos Autores, y entre ellos por el Doct. Pedro Cenedo, Canonigo del Pilar. Lo que aprovecha vna Visita por Comission Apostolica, se ha experimentado en la missma Iglesia, en la que à instancia de su Magestad hizo dicho año de 1620. el Señor Obispo de Huesca Don Juan Moriz de Salazar, que con vna apelacion que se interpuso por los Canonigos, quedò frustrado el fin de tan santa diligencia. La vtilidad del Señor Arçobiso en esto, nunca puede ser mas, que el mayor servicio de Dios Nuestro Señor en la conservacion, y aumento de su Culto, con bien espiritual, y temporal de los dos Templos, y de sus Prebendados, Racioneros, Beneficiados, y Ministros.

Teniendose por monstruoso, quando el Pilar pretendiò la actualidad de la Cathedra, el que huviesse en vn Cuerpo dos Cabezas, Arçobispo, y Prior, repugnando evidentemente la Cathedra vnitiva, ò continuada, sin Arçobispo con jurisdicion en su Cabildo, reconociò la Rota en sus mismas sentencias favorables, que no podia dexar de estàr sugeto quanto a la Cathedra, aunque no respecto del instituto Regular, en que tenia la mano el Prior; conciliando con esto la gravedad del argumento. De que se manifiesta, que aviendo cessado el instituto, queda en ser, y continuada la sujecion a la Cathedra, y mas con vna vnion extintiva, atrayendo à si el Estado Secular a el Regular, con quien se comparecia solo la Exempcion; por lo qual se previene en la Bula, que no se conserven en el nuevo Cabildo sino los Privilegios que no repugnen al Estado Secular.

Quantos han escrito por la Santa Iglesia del Salvador, han ponderado la incompatibilidad de la Cathedra con la exempcion; y los mismos Canonigos de la Santa Iglesia del Pilar, han reconocido llanamente en papeles publicos, que con la Vnion quedava extinto su Privilegio, representando, que se les seguia de ella este perjuizio. Y sobre la Casa que pretende el Arcediano mayor de Santa Maria, como Prior antiguo del Pilar, han fundado, que no le quedavan mas drechos, que

que los expressados en la Bula ; en que no se contiene la exempcion. Y aviendosela concedido Sixto U. con el conocimiento sobre los que vivian dentro del Claustro, se ofreceria mas duda entre el Arcediano, y el Dean; porque si huviesse de tocar à este, se perjudicaba al Arcediano, estando reservados en la Bula los drechos de cada Dignidad; y si huviesse de tocar al Arcediano, serìa improprio, que tuviera toda la autoridad en la Iglesia, siendo la segunda Dignidad. Y si por solo la propriedad de la Casa ponderò à su Magestad el Cabildo los rezelos contra la permanencia de la Vnion, quanto mas se podràn persuadir de vn drecho como este de Superioridad?

La Bula de la Secularidad, en que se restablecen los drechos de la Mitra, està mandada observar perpetuamente por la de la Vnion, en todo lo que no se hallare derogada por ella; y con reconocimiento del mismo Cabildo, y particulares, de no averse inovado en la jurisdicion ordinaria, limitandola en la Santa Iglesia con el pretexto de la exemcion comunicada, han exercido hasta aora, assi el Señor Arçobispo D. Diego de Castrillo, como su Illustrissima, todos los actos que se han ofrecido. Y esta inteligencia es tan conforme, pues sucessivamente han impugnado los Señores Prelados este Privilegio desde el año 1529. que fue la primera vez que se concediò; porque las Bulas de Inocencio II. Eugenio III. y Alexandro III. no fueron sino de proteccion, que en aquellos tiempos era favor frequente en la benignidad de la Santa Sede, con Iglesias Cathedrales, y Monasterios insignes: Y atesta el Señor Arçobispo Don Fernando, *que el Señor Arçobispo Don Juan, que muriô año de 1530. le dixo antes de morir, que avia hecho revocar la exempcion de los Canonigos del Pilar*; y son sabidos los pleytos de todos los Señores Arçobispos sucessores, hasta el Señor Don Fray Francisco de Gamboa, vltimo antes de la Union, por conservar su drecho en la Santa Iglesia del Pilar, representando con grave dolor à su Santidad, y al Rey Nuestro Señor, en los años de 1664. 1668. y 1669. sus fundamentos, y la grande necessidad de la Visita. Y teniendo à la vista ambas Supremas Potestades estas representaciones, con la memoria de la contradicion sucessiva de todos los Señores Prelados, como se puede creer, que por la Vnion aun se les despojasse de lo que siempre avian mantenido en la Santa Iglesia del Salvador? sino que antes bien se les ha reintegrado en la del Pilar, por las razones yà referidas, y por man-

dar-

darse expressamente en la Bula, que se observen los Sagrados Canones, y Santo Concilio Tridentino; que encargan, y autorizan tanto este drecho de visitar los Señores Prelados sus proprias Iglesias.

Sobre todo esto, es muy para considerarse, que siendo ambas Iglesias hechuras de los Señores Obispos, y Arçobispos, en la dotacion de sus rentas, y magnificencia de sus Templos, partiendo con el Cabildo del Salvador sus Dezimas año 1123. el Señor Obispo Don Pedro Librana, que han aumentado tan liberalmente sus Sucessores: y socorriendo à la del Pilar, que despues dotò año 1141. el Señor Obispo Don Bernardo; deviendo à los Señores Don Alonso, y Don Fernando de Aragon la magestuosa grandeza de sus Fabricas; y à los demàs Señores Prelados tantas ricas memorias de ornamentos, y servicio de plata, à mas de las Fundaciones, y en estos tiempos el aumento de dos mil ducados de plata que paga la Mitra à las dos Mensas; se quiera estrañar à el Señor Arçobispo de su propria Iglesia tan favorecida, è ilustrada de sus antecessores, no reconociendole en ella sugecion.

Deve la Santa Iglesia à los Señores Prelados muchos oficios de amor, y de liberalidad, plantandola con su sangre, derramada gloriosamente en las Conquistas, en que ayudaron, y siguieron à los Señores Reyes, por dilatar el nombre de Christo, y con ellos terminos de la juridicion de su Dignidad, en mayor honor, y ensalzamiento de su Esposa, y para mas enriquecerla de bienes. Què diria el Señor Don Pedro Librana? y què tantos, y tan grandes Sucessores, de esta pretension? Queriendosele eximir al Señor D. Pedro Tarrojas año 1172. las Iglesias de Teruel, y Daroca, fue à verse con el Pontifice Alexandro III. que lo recibiò con particulares demostraciones de alegria, y benignidad, y expidiò muy severos Breves para esta sugecion. Tratandose año de 1567. de erigir en Metropolitana à la Santa Iglesia de Burgos, separando del Arçobispado de Zaragoça para sus Sufraganeas, a las de Pamplona, y Calahorra, con la recompensa de hazer Cathedrales à las de Jaca, y Barbastro, hizo tan sentidas representaciones el Señor Arçobispo Don Fernando al Pontifice San Pio V. que si bien se hallaba su Santidad muy instado del Señor Rey Don Felipe II. despues de passar los oficios hortatorios con el Señor Arçobispo, acordandole la gracia, y parentesco con su Magestad, por reconocer grande desconsuelo en su Excelencia, no permitio, ni su sucessor Grego-

rio

rio XIII. que en su vida se le despojasse de la autoridad, y jurisdicion de Metropolitano en aquellos territorios. Què huvieran hecho estos insignes Prelados al oìr, que avia de negarseles en su propria Iglesia; ni como se puede entender; que hà de permitirlo su Santidad?

El mismo cuidado, y amparo han devido siempre los Prelados a los Señores Reyes, por su honor, y estimacion, como hechuras suyas, y por quien tienen la mano con los Subditos de la Iglesia para mas servicio de Dios, y suyo, y bien publico, a cuya causa les està tan encargada su proteccion por la Santa Sede. El Señor Rey Don Felipe Segundo mostrò tal desagrado, aun solo del privilegio de los Juezes Adjuntos, que su Embaxador representò sobre èl en el Santo Concilio de Trento, pidiendo instantemente a los Padres, que mandassen expeler de aquella assistencia a los Procuradores de las Iglesias que lo solicitaron, y bueltos estos à España los privò de las temporalidades, è hizo salir de sus Reynos con Cedula Real de 2. de Deziembre de 1564. Y durando la lite entre Prelado, y Cabildo de Zaragoça sobre el drecho de visitarlo, sacò su Magestad Breve de su Santidad año 1569. para que en el entretanto lo executasse; y con su favor se diò la vltima sentencia por la Mitra en la Rota año 1571. y en el de 1592. suplicò al Pontifice Clemente VIII. que revocasse esta misma exempcion del Pilar; y el Señor Rey Don Felipe Quarto se mostrò muy deservido en carta de 10. de Junio de 1664. de que sus Canonigos no obedeciessen à el Señor Arçobispo Gamboa, quando fue a su Iglesia a vsar de su drecho.

Vltimamente no conformando el Cabildo con el Señor Arçobispo en el medio de aclararse esto por sola representacion a su Santidad, ha sacado citacion de la Rota, y hecho notificarla al Procurador de su Illustrissima en Roma. Y para resguardarse con los recursos de la Regalia, ha hecho sequestrar el drecho que pretende por la Corte del Señor Justicia de Aragon; sucediendo lo mismo que representò el Señor Arçobispo Don Fernando à el Señor Rey D. Felipe Segundo en 28. de Enero de 1566. *Porque el Conde de Morata, de parte de V. Magestad nos dixo muchas vezes, que si por alguna persona se ponia obstaculo en la execucion de las cosas del Concilio de Trento, diessemos de ello aviso a V. Magestad, me ha parecido embiar la copia, que en ella và, de vna inhibicion, que oy me han presentado por parte de mi Iglesia, que con dezir, que tie-*

nen

nen lite conmigo,no quieren q̃ los visite,ni corrija , que es muy grande lastima, y muy grande deservicio de Dios; y porque segun todos dizen, la justicia original està por mi parte muy clara,procuran de dilatar , y que jamàs llegue a sentencia. V. Magestad mandarà veer la inhibicion, y yo le suplico se apiade de esta su Iglesia,pues es su Patrimonio Real, y mande a su Embaxador en Roma,q̃ haga el oficio con su Santidad,para q̃ mãde hechar a vna parte este pleyto. Premiò Dios el zelo de este grãde Prelado,dexandole vèr su conclusion; y teniendo aviso a 9.de Agosto de 1571. de aver ganado la vltima sentencia,dixo estas graves palabras : *Bendito sea el Señor,que en mis dias aya sacado en limpio en favor de la Mitra estas dos cosas tan importantes de la eleccion, y de la correccion , que contra razon, y justicia querian despojar a la Dignidad de ellas.*

Mas para que se vea quan claro es el drecho del Señor Arçobispo, se copiarà aqui la Consulta de vno de los primeros Advogados de Roma,preguntado,no por su Ilustrissima,sino por el Cabildo;y cumpliendo christianamente con su oficio,respondiò como se sigue.

CÆSARAUGUSTANA

EXEMPTIONIS.

1 CUM Prior, & Canonici Monasterij B. Mariæ del Pilar , Ordinis S. Augustini, jactarent se ab Archiepiscopi Cæsaraugustani iurisdictione esse totaliter exemptos , fuit super hoc iudicium in Sacro Rotæ Auditorio introductum , & proponente R.P.D.Orano resolutũ, præfatos Canonicos tunc fuisse Archiepiscopali iurisdictioni subiectos, ijs exceptis,quæ regularem observantiam respicerent,vt ex decisionibus quæ reperiuntur impressæ, *part.1.recent. decis.15.decis.17. & decis.20.*

2 Sed habita prædictæ litis notitia per Sixtum PP. V. qui cognoscens Religiosorum instituta per subiectionem summoperè labefactari , cupiensque intercludere omnes seditionum vias, quas ex Decisionibus Rotalibus imminentes prospexit, causam ad se avocavit ; litemque præfatam extinxit, ac priùs innovando , seu confirmando Exemptionis Privilegium,quod Clemens PP. VII. dicto Priori,& Canonicis concesserat,novo,& ampliori Privilegio eorum quieti consuluit.

3 Successivè verò prædicti Prior

Prior,& Canonici litem introduxerunt, ſuper antiqua Cathedralitate Eccleſiæ B. Mariæ del Pilar contra Canonicos Cathedralis Eccleſiæ S.Salvatoris; ac diſputato dubio die 1. Martij 1630. *An ſcilicet conſtaret de antiqua Cathedralitate Eccleſia B. Mariæ del Pilar*, ad propoſitionem R. P. D. Coccini, affirmativa prodijt reſolutio, vt ex *deciſ.* Coccini 1867. repetita *part.5. recent. deciſ.* 353.

4 Et repropoſita cauſa coram R.P.D. Vbaldo, prævijs pluribus deciſionibus, pronunciatum fuit, *Sententiam R. P. D. Coccini fuiſſe validam*, vt ex *deciſ.* 80. 91. & 102. *part.6. recent.*

5 Sed commiſſa cauſa appellationis R. P. D. Motmano, pariter reſponſum fuit; *conſtare de antiqua Eccleſiæ Cathedralitate*, vt patet ex *deciſ.* 177. *part.6.*

6 Siluit poſtmodum cauſa vſque ad annũ 1655. & proinde ſententiæ Rotales ob lapſum fatalium in iudicatum tranſierunt; ſed commiſſa poſtmodum cauſa reſtitutionis in integrum apud Bichium, reſolutum fuit, *conſtare de re iudicata*, vt ex illius *deciſ.* 600 Et repropoſita cauſa coram eodẽ Bichio, idem fuit reſolutum; imò fuit deciſſum, *Eccleſiam Pilarenſem nedum fuiſſe, ſed adhuc eſſe Cathedralem*, vt *deciſ.* Bichij 666.

7 Sed recuſantibus Canonicis, & Capitulo Eccleſiæ S. Salvatoris Rotalibus ſententijs obtemperare, Alexander PP. VII. cauſam ad ſe avocavit, eamque revidendam commiſsit aliquibus S.R.E. Cardinalibus; iuxta quorum votum lites extinguere Alexander ſperaverat, ſed res non ita evenit. Idcirco Potentiſsimus Hiſpaniarum Rex cupiens lites prædictas componere, coegit, vt partes honeſtæ concordiæ aſſentirent; ad quem effectum doctiſsimos viros elegit, qui vtramque partem audirent, liteſque componerent, & iuxta horum ſententiam, de vtriuſque partis conſenſu, res compoſita remanſit per concordiam, quam Clemens PP. X. in forma ſpecifica confirmavit, & approbavit.

8 In eius primo capitulo continetur: *In primis in dicta Eccleſia Sancta Maria, ac omnibus, & ſingulis illius Dignitatibus, Canonicatibus, & Prabendis, Officijs, & alijs, ſi quæ ſint, Beneficijs Regularibus, & in Commendam obtentis, Ordinem prædictum S. Auguſtini Canonicorum Regularium, omnemque ſtatum, eſſentiam, & dependentiam regulares, ex nunc Apoſtolica auctoritate prædicta penitùs, & omninò, ac perpetuò ſupprimimus, & extinguimus, ac Eccleſiam S. M.*

præ-

prædicta, Dignitates, Canonicatus, & Præbendas, Officia, & alia, si quæ sint in ea Beneficia, ad statũ sæcularẽ, salvis tamen, & firmis, & illæsis remanentibus omnibus, & singulis privilegijs, indultis, exemptionibus, libertatibus, immunitatibus, præheminentijs, prærogativis, honoribus, facultatibus, iurisdictionibus, concessionibus, indulgentijs, & alijs gratijs, tam spiritualibus, quam temporalibus, prædictæ Ecclesiæ S. M. illiusque Capitulo, & Mensæ Capitulari, ac Prioratui, Officijs, & alijs Beneficijs, necnon illa pro tempore obtinentibus, cæterisque Ministris, & personis quomodolibet de iure, vel consuetudine, aut privilegio, seu alias quomodolibet competentibus, quoad ea quæ sunt in vsu, nec revocata, vel sub aliqua generali revocatione comprehensa, NEC STATUI SÆCULARI, & Sacris Canonibus, & Constitutionibus Apostolicis, necnon Concilij Tridentin. decretis, ac præsentibus adversantur. Et paulò inferius: *Deindè dictam Ecclesiam S. M. sic in sæcularem statũ reductã, & alteram S. Salvatoris, ita, vt licèt duæ Ecclesiæ materiales verè existãt, vna in posterum, atque eadem Cathedralis, & Metropolitana ECCLESIA CÆSARAUGUSTANA nuncupari debeat; earumque Dignitates, & Canonici, vnum, atque idem Capitulum constituant, cum omnibus, & singulis Cathedralitatis illarum, & alijs iuribus, præheminentijs, & antiquitatibus invicem perpetuô vnimus, coniungimus, & incorporamus.*

9 Hinc pro veritate requisitus: *An modernum Capitulum Cæsaraugustanum sit totaliter exẽptum àb Archiepiscopi iurisdictione, quemadmodum præcedentèr erant Canonici Pilarenses, ita vt Episcopus iuxta formam Concilij Trident. valeat contra Canonicos delinquentes animadvertere, eosque visitare.*

10 Et re maturè perpensa, & digesta, arbitror, non posse aliter pro veritate respondere, quam favore Archiepiscopi, quem opinor posse ad formam Concilij Canonicos delinquentes punire, eosque visitare. Quandoquidem incontrovertibilis est assistentia iuris favore eiusdem, circa exercicium iurisdictionis contra Canonicos Ecclesiarum Cathedralium, tam ex dispositione iuris communis, quam ex novissima Concilij Trident. vt respectivè probant tex. *in cap. irrefragabili, de offic. ordin.* Concil. Trident. *de reform. sess. 6. cap. 4. & sess. 25. cap. 6.* Mantica *decis. 180.* & rectè probat Saravia *de adiunctis, quæst. 1. per totam,* Lotter. *de re benef. lib. 1. quæst. 25. num. 77.*

11 Non obstat antiqua exẽptio

tio Ecclesiæ Pilarensis à iurisdictione Episcopi Cæsaraugustani per Clementem VII. concessa, per Sixtum U.confirmata, & per Sacrũ Rotæ Tribunal pluriès canonicata,vt *in decis.*711. *par.*4.*&* *coram* Seraphin.*decis.*1087. quam exemptionẽ Clemens X. in sæcularizatione EcclesiæPilarensis nedum salvam,illibatam, & præservatam esse voluit favore Ecclesiæ Pilarensis,verum etiam sanxit, vt eodem privilegio gauderet Ecclesia S. Salvatoris, cuius favore communicavit omnia iura Ecclesiæ Pilarensi competentia. Et propterea, cum ante sæcularizationem Archiepiscopus Cæsaraugustanus nullum iurisdictionis actum valuisset contra Pilarenses exercere, propter obstantiam privilegij exemptionis Clementis,& Sixti,ita quoque videretur dicendum, non posse in præsenti Archiepiscopum Cæsaraugustanum in Canonicos inquirere, illorumque delicta punire, eosque visitare.

12 Verum si ad solam veritatem respiciamus, præmissum obiectum debile esse comperiemus;namClemens X.noluit præservare omnia privilegia, & exẽptiones Ecclesiæ Pilarensi priùs competentia, sed ea dumtaxat, quæ statui sæculari, ac Sacri Concilij Trident. decretis non adversarentur, quod manifestè ostendit simplex illius concordiæ lectura,ibi: *Salvis tamen,& firmis, & illæsis remanentibus omnibus,& singulis privilegijs,indultis, exemptionibus, &c. quoad ea quæ sunt in vsu,nec revocata, vel sub aliqua generali revocatione comprehensa,nec statui sæculari, & Sacris Canonibus, & Constitutionibus Apostolicis,necnonConcilij Tridentini decretis, ac præsentibus adversantur.* Quam clausulam esse limitativam præcedentis præservativæ,ac ostendere enixam Summi Pontificis voluntatem, qua Capitulo Cæsaraugustano præservare voluit ea tantùm privilegia, quæ in statu sæculari Concilio Trident.non adversarentur, neque contraria essent, & ad hunc solum effectum apponi per Summos Pontifices, testantur Fagnanus *in cap. duarum, nu.*26. *de privileg.*Barb.*in cap.dilecta,de confirmat.vtil.vel invt.* Pamoroll.*de privileg.tom.*3.*disp.*6.*cap.*5. *de confirmat.num.*14. *vers. advertendum,&* §.*alia quæstio,num.*28.*&* 29. Donat.*quæst.regul.tom.*1.*tractatu* 11. *quæst.*2. *num.*11. Pellizar. *tom.*2. *tract.*8.*cap.*1. *art.*2. *nu.*26. Suarez *de legib. lib.* 8. *cap.*18. *in fin. cap.* 19.*num.*6. Pignatel.*Consult.Canon. tom.*7.*consult.*8.*num.*15. & ita per

Sa-

Sacram Congregat. fuisse resolutum testatur Cardinalis Bellarminus *de Regularitate, cap.* 22.

13 Cum itaque exemptio quæ hodie prætenditur per Canonicos Cæsaraugustanos, sit contra decreta Concilij Trident. cuius canonibus adversatur, vt in *sess.*6.*cap.*4. *& ses.*25. *cap.*6. *de reformat.* iure meritò prædicta exẽptionis privilegia Clemens X. non præservavit, sed potius abrogata voluit, ex eo, quod Concilio Trident. adversarentur.

14 Non obstat, quod clausula illa: *Quoad ea, quæ sunt in vsu, & Sacro Concil. Trident. non adversantur, &c.* interpetari debeat, & intelligi de illis privilegijs, & exemptionibus, quæ in statu Regularitatis Ecclesiæ del Pilar Sacro Concil. Tridentin. adversabantur; & propterea, dum exemptio à iurisdictione Archiepiscopi in statu regulari non adversabatur Concilio Trident. videretur dicendum quod illam Clemens X. præservaverit.

15 Quod autem exemptio antiqua Sacro Concilio Trident. non adversaretur, patet; nam eo ipso quod Sixtus V. exemit Ecclesiam, & Canonicos, dicitur per exemptionem Concilio Tridentin. posteriorem, abrogasse illius dispositionẽ, & propterea exemptio dici non valet contraria Concilio Trident. ex quo illius dispositio quoad hanc Ecclesiam est abrogata. Idcirco si Clemens X. præservare voluit omnes exemptiones Ecclesiæ Pilarensi competentes, præter ea quæ Sacro Concilio adversarentur, videtur dicendum, exemptionem Canonicorum, & Ecclesiæ remansisse præservatam.

16 Et prædicta intelligentia potest exemplo confirmari; nam quemadmodum clausula illa: *quoad ea, &c.* non comprehendit concordias in forma specifica cõfirmatas, Corrad. *in praxi, lib.* 2. *cap.*15. *num.*151. ita pariter comprehendere non potest privilegia exemptionis post Concilium Tridentin. concessa.

17 Verum præmissam interpretationem semper alienam à vera privilegij prædicti intelligentia sum arbitratus, quamvis pluriès verba cõcordię perpendissem. Quando quidem considerandum est, Summum Pontificum primo loco sæcularizasse Ecclesiam B. M. del Pilar, & deinde idem Summus Pontifex præfatæ Ecclesiæ antiqua privilegia præservavit, provt ostendunt verba, ibi: *Salvis tamen, & firmis, & illæsis remanentibus omnibus, & singulis, &c.* hanc autem præservativam respicere tempus, quo Ecclesia del Pi-

Pilar futura erat in statu sæculari, negari non potest; nam exposita fuit, vt Ecclesia Pilarensis frueretur in statu sæculari privilegijs, quibus gaudebat in statu Regulari.

18 Succedit postea præfatæ præservativæ, exceptio, & limitatio, quam inducunt verba, ibi: *Quoad ea quæ sunt in vsu, &c. nec statui sæculari, seu S. Concil. Tridentin. adversantur*; nam dictio illa *quoad*, est limitativa, & restrictiva præcedentis concessionis, *leg. penult. ff. de excusat. tutor.* Seraphin. *decis.* 911. *num.* 3. Si itaque regula, sive præservativa privilegiorum, respicit tempus quo Ecclesia futura erat in statu sæculari, ita pariter limitatio respicere quoque debet idem tempus, ex vulgato axiomate, *quod exceptio esse debet de regula*, & procedit in ijsdem terminis, & circunstantijs de quibus regula disponit, *leg. nam quod liquidè, ff. de penu legat.* Castren. *consil.* 70. *num.* 30. *lib.* 1. Vbi, quod si exceptio non esset de regula, esset derisoria, quam refert, & sequitur Rota coram Coccin. *decis.* 375. *nu.* 11. *& passim.*

19 Sensus itaque esse debet, quod Summus Pontifex præservavit ea privilegia Ecclesiæ Pilarensi, quæ in statu sæculari Concilio Trident. non adversantur, vt in terminis firmat Pignatel. *Consult. Canon. tom.* 7. *consult.* 8. *num.* 15.

20 Comprobatur prædictæ clausulæ intelligentia, nam si verum esset, quod dicta clausula, *quoad ea, &c.* intelligi deberet de privilegijs quæ in statu Regularitatis adversabantur Concil. Trident. oporteret quoque eodem modo interpretari, & intelligere illa verba, videlicet, *salvis, &c. privilegijs, &c. quæ statui sæculari non adversantur*; cum vtraque clausula sub vnica verborum structura, & ab vno, eodemque verbo regatur; cuius proinde sensus esse deberet, quod Papa voluit præservare omnia privilegia Ecclesiæ Pilarensi competentia, quæ in statu Regularitatis adversabantur statui sæculari; minimè verò dicta clausula operari debet derogationem eorum privilegiorum, quæ in statu Regularitatis competebant Ecclesiæ del Pilar, & nunc essent contraria statui sæculari; & per consequens, si Ecclesia del Pilar antiquitùs fruebatur privilegijs, quæ in statu Regulari non adversabantur statui sæculari, illa præservata remanserunt, licèt hodie eidem statui sæculari adversarentur, & repugnarent; quam intelligentiam esse absurdam nemo non videt, cum Summus Pontifex in qualibet Eccle-

ſiæ, ſæcularizatione intelligat abrogare omnia privilegia, quæ Eccleſiæ Regulari, ſæcularizatæ competebant, ſi dicta privilegia ſtatui ſæculari adverſantur, ad conſervādam conſonantiam in Eccleſia; & propterea apponit illam clauſulam præſervativam privilegiorum, cum limitatione *quoad ea, quæ ſtatui ſæculari non repugnant*, vt oſtenderet, & aperiret ſuam voluntatem non præſervandi privilegia, niſi ea quæ ſtatui ſæculari minimè repugnarent.

21 Itaque ſi clauſula illa, *ſalvis privilegijs, & exemptionibus, quæ ſtatui ſæculari non adverſantur*, intelligi debet de illis privilegijs, quæ in ſtatu ſæcularitatis ſtatui ſæculari adverſantur, eodē modo interpretari debet clauſula illa, *ſalvis privilegijs, &c. quoad ea quæ Concilio Trident. non adverſantur*, ſcilicet, quæ in ſtatu ſæcularitatis Concilio Trident. non adverſantur, cùm, vt ſupra dixi, vtraque clauſula appoſita reperiatur ſub vnica verborum ſtructura, & eodem verbo *adverſantur*, regatur, quæ proinde non poſſunt diverſimode interpretari, neque idem verbum *adverſantur* plura tempora ſignificare poteſt, Bartol. *in leg. Prætor la* 1. §. *eritque, in principio, ff. de vi bonorum rapt.* Coccin. *deciſ.* 276. *num.* 21.

22 Sed admiſſo etiam, quod dicta clauſula, *& Sacro Concil. Tridentin. non adverſantur*, intelligi debeat de illis privilegijs, quæ in ſtatu Regulari adverſabantur Cōcilio Trident. adhuc cenſerem privilegium Sixti V. non poſſe Canonicis Pilarenſibus ſuffragari. Quandoquidem certum eſt, illam exemptionem, quatenus ſubducit Canonicos, & Eccleſiam a viſitatione, correctione, & iuriſdictione Archiepiſcopi, eſſe contrariam Concilio Tridentin. quod *in cap. 6. ſeſſ. 25. de reformat.* ſancivit, vt in omnibus Eccleſijs Cathedralibus, quarū Canonici poſſent exemptionibus, & privilegijs evitare Epiſcopi iuriſdictionem, ſancivit, inquam, vt Epiſcopus exemptione non obſtante poſſet contra Canonicos præfatos procedere, duobus tamen aſſumptis Canonicis adiunctis a Capitulo, qui vnà cum Epiſcopo delicta inquirerent, & punirent. Cum itaque Sixtus V. mandaverit per ſuam ſpecialem Conſtitutionem, vt delicta Canonicorū Pilarenſium per Priorem, non autem per Epiſcopum, cognoſcerentur, vtique hoc privilegium Concilio Tridentin. adverſabatur, nam illius diſpoſitio cōprehendit quoque Eccleſias Cathedrales Regulares exemptas, cum dictio illa vniverſalis *omnis*

mis in textu apposita, nullam Ecclesiam excludat, *leg. Iulianus, & leg. Testatorem, ff. de legatis* 3. latè Barbosa *de dictionib. dict.* 241. *per totam.* Et proinde dum Clemens X. in sæcularizatione Ecclesiæ voluit præservare privilegia, quæ in statu Regulari Concilio Trident, adversabantur, vtique exemptio Canonicorum præservata non remansit, tamquam contraria, & adversativa Concilio Tridentin.

23 Neque satisfaciet replicatio, quod dum privilegium Sixti est posterius Concil. Trident. censetur derogasse illius dispositioni, ad quem effectum non requiritur individualis, & expressa derogatio, sed sufficit tacita inducta ex contraria Pontificis dispositione, & proinde sublata de medio dispositione Concilij, nulla remaneat obstantia inter privilegium exemptivum, & dispositionem Conciliarem.

24 Quia respõdetur, quod præterquã, quod ad effectũ inducẽdi tacitã Concilij Trident. derogatio nẽ probare oporteret, quod Sixtus V. scivisset Ecclesiam Pilarensem fuisse Cathedralem, cum de illius Cathedralitate in privilegio nulla mentio fiat, neque est verisimile, quod si Papa non ignorasset Cathedralitatem, voluisset exemptionem concedere, & vnico verbo subvertere decreta Concilij Tridentin. quibus vniversalis Ecclesia vtilitatem exemptionis Capitulorum Cathedralium cohibuit; adhuc respondemus, quod derogatio inducta ex tacita contraria dispositione, non tollit illam obstantiam, quæ inter Concilij dispositionem, & privilegium Sixti intercedit, semper enim vera est assertio, privilegium Sixti esse contra dispositionem Concilij Tridentin. & proinde dicere solemus, *Privilegia iuri communi contraria, sunt strictè interpretanda*, nam quamvis illud iuri communi deroget, semper tamen remanet obstantia inter privilegium, & ius commune, & per consequens dum Clemens non præservavit privilegia, quæ in statu regularitatis Concilio Tridentin. adversabantur, vtique non præservavit exemptionem Canonicorum, tanquam contrariam Concilio Trident. Imò si contrarium faterentur, sequeretur quod clausula illa *dummodo Sacro Concilio Trident. non adversentur*, quæ hodie apponitur in quacumque privilegiorum confirmatione, esset invtilis, & nihil operaretur; nam aut privilegia, quæ confirmantur, concessa fuerunt ante Concilium, & illa remanserunt abrogata ex eiusdem Concilij

dispositione, dum in hac materia vix in Sacro Concil. Trident. canonem reperies in quo non adsit privilegiorum derogatio, & consequenter dicta clausula quoad hæc privilegia esset invtilis, quia cum ponatur in confirmationibus, quæ in forma communi conceduntur, Cardinal. de Luca *de Regul. decis.* 2. *num.* 3. Rota *decis.* 140. *num.* 4. *par.* 4. *recent.* vtique hæc confirmatio, confirmare non posset privilegium derogatum; ex quo fit, quod dicta clausula frustra apponeretur; necessariò ergo fatendum, illam apponi ad ostendendum Summi Pontificis voluntatem, qui non intendit approbare privilegia post Conciliũ concessa, quæ illius dispositioni adversarentur; satagunt enim cõservare illæsum, & illibatum totũ id quod fuit in dicto Cõcilio sanctè, & iustè provisũ, & propterea clausulam prędictam de stylo apponi introduxerunt, vt testantur Laurentius de Peirinis *in declarat. Privileg. suæ Religionis, tomo* 2. *in Constitutione* 1. *Gregor. XIII. nu.* 13. Donat. *quæst.* 16. *Regul. tom.* 1. *tractat.* 11. *nu.* 11. Suarez *de legib. lib.* 8. *cap.* 18. *in fin.*

25 Neque procedit exemplum concordiæ in forma specifica à Papa confirmatæ, quam non esse comprehensam sub illa clausula, *dummodo S. Concil. Trident. decretis non adversantur*, testatur Conrrad. *in praxi, lib.* 2. *cap.* 15. *n.* 151.

26 Quandoquidem ratio differentiæ est evidens, nam Concilium Trident. non comprehendit concordias in forma specifica à PP. confirmatas, quas idem Cõciliũ præservasse resolvit S. Cõgregat. Concilij, vt latè per Saraviam *de adiunct. quæst.* 15. *n.* 6. idcirco, cũ concordias in forma specifica à Papa confirmatas Conciliũ præservavit, vtique illa dici non valet contraria, sed vniformis dispositioni Concilij Tridentini; at privilegium, quod contra formam à Concilio Trident. præscriptam conceditur, semper obstare dicitur, & adversari Cõcilio Trident. Ideo nihil mirum si sub dicta clausula privilegium comprehendatur, minimè verò concordia.

27 Nec videntur exhuberare ad decisionem quæstionis; verũ ne aliquid intactũ remaneat, operęprecium duxi materiam altius examinare, ac ostendere, quod Ecclesia Pilarensis considerata vti Cathedralis, ante sæcularizationẽ non erat ab Archiepiscopi iurisdictione exempta, quemadmodum Canonici erant pariter illius iurisdictioni subiecti; ad quod assequẽdum examinanda erunt privilegia Clementis VII. per Sixtum

U.

V. confirmata, necnon ipsius Sixti exemptionis amplior concessio.

28 Et exordiantes à privilegio Clementis, apparet illud fuisse concessum cum præsupposito quod Ecclesia Pilarensis esset Monasterium Convẽtuale, quod manifestè convincitur, tũ ex eo quod in præmẽtionato privilegio nulla mẽtio fit Cathedralitatis Ecclesiæ Pilarensis, nec minus quod illius Canonici, Ecclesiæ Cathedralis essent. Sed potius cõtrariũ supponit ibi Clemens VII. ex eo quod ei fuit expositum, quod Prior Monasterij esset caput dd. Canonicorum, & propterea exemptionis privilegium concedit, ex eo quod conveniens non erat, quod Canonici Pilarenses duo capita haberent, ibi: *Cum autem eadem petitio subiungebat, quod non deceat vnius corporis duo capita existere, & proinde Canonicos Religiosos, qui obedientiam suo Priori voverent, & illius correctioni, & obedientiæ subsunt, & cum illo vnum corpus, cuius caput ipse Prioris existit, conficiunt, alium Priorem, seu secundum caput, quod monstri naturam sapit, cognoscere, Deo, &c.* Hoc autem vtique repugnat essentiæ, ac naturæ Canonicorum Ecclesiæ Cathedralis, quorum caput necessariò debet esse Eiscopus, *cap. novit, de his quæ fiunt à Prælatis*, vbi Abbas *num*.... Zabarel. *num.* 2. Felin. *in cap. Pastoralis, num.* 10. *de offic. Deleg.* Saravia *de adiunct: quæst.* 1. *num.* 18. *& seq. & num.* 27. *& quæst.* 12. *num.* 18. Gratian. *discep. Forens. cap.* 270. *per tot.* Lotter. *de re Benef. lib.* 1. *quæst.* 18. *num.* 14. Gregor. *decis.* 284. *nu.* 3. ibiq; adden. Coccin. *decis.* 1619. *num.* 3. *&* 1651. *num.* 2. *& seqq.* Quemadmodũ enim esset contra ordinem naturalem, quod membra à capite distinguantur, ita pariter esset contra rationẽ, quod Canonici Ecclesiæ Cathedralis aliud caput cognoscerent quam ipsum Episcopum; & si sunt ipsius Episcopi membra, non possunt cũ Priore dumtaxat vnum corpus constituere ad Episcopi exclusionem, *can.* 1. *dist.* 12. Saravia *de adiunctis, quæst.* 1. *num.* 18.

29 Cum igitur Clementi VII. expositum fuisset dd. Canonicos cum Priore vnum corpus constituere, non autem cum Episcopo, vtique Papa, qui habet omnia iura in scrinio pectoris, *leg. omnium, Cod. de testament.* credidit Canonicos Pilarenses fuisse Canonicos Ecclesiæ Conventualis, minimè verò credere potuit esse Canonicos Ecclesiæ Cathedralis, cum optimè sciret, secundum iuris dispositionẽ, Canonicos Regulares non esse membra Prioris, neque cum illo corpus vnum constituere, sed cum Episcopo, qui est caput Ecclesiæ Cathedralis, & Canonicorum, qui illius membra dicuntur. Prior

enim in huiusmodi Ecclesijs Cathedralibus nullam habet propriam, & nativam iurisdictionē in Monachos, cum sit obedientiarius Episcopi, qui in Monasterio Ecclesiæ Cathedralis præsidet loco Abbatis, vt benè rem examinat Panormit. *in cap. causam, quæ, de iudic. num. 9. vers. quæro ergo, & numer. seqq.* Lotter. *de re Benef. lib. 1. quæst. 18. num. 19. & seqq.*

30 Et cum eodem præsupposito proceditur in privilegio exemptionis Sixti V. qui pariter ex eo movetur ad indulgendam exemptionem, quia scilicet Canonici Regulares habebant suum Prælatum immediatum, nempè Priorem; quod repugnat naturæ essentiali Canonicorum Regularium Ecclesiæ Cathedralis, quorum caput esse debet Episcopus, cum quo corpus vnum constituunt.

31 His ita prælibatis, aut fateri velimus Ecclesiam B. Mariæ del Pilar ante sæcularizationem, eo scilicet tempore quo ab Archiepiscopi iurisdictione abduci obtinuit, fuisse in statu simplicis Ecclesiæ Conventualis, provt autumabant antiqui Canonici Cathedralis Ecclesiæ S. Salvatoris, & latè ostendit Francès *in suo peculiari tractatu vnicæ Cathedralitatis Cæsaraugustanæ*; & hoc casu, quia per sæcularizationem Ecclesiæ del Pilar fuit erecta in Cathedralem, amisit privilegium exemptionis ab Episcopi iurisdictione, quod in statu Conventualitatis obtinebat; nam ipse actus erectionis in Cathedralem operatur subiectionem Episcopo, cuius membra Canonici evadunt, ex singulari decisione text. *in cap. cum inferior, de maioritat. & obed.* vbi Gonçal. *in summar. eiusdem text.* & pluribus relatis firmat Rota *decis. 40. part. 4. recent.* & ita pluriès per Sacram Congregationem fuisse resolutum, testatur Zipeus *Consult. Canon. lib. 5. consult. 3. num. 30.*

32 Nam quamvis conclusio sit, quod Ecclesia Regularis per sæcularizationem nō amittat sua antiqua privilegia, & exemptiones, hoc procedit quoties non mutatur forma essentialis ipsius Ecclesiæ, veluti si Conventualis in Collegiatam sæcularem erigatur, Cathedralis in Cathedralem; secus verò quando Ecclesia Prioralis, vel Conventualis, erigitur, quia tunc Episcopus iurisdictionem, & præheminentiam nanciscitur in Ecclesiam, & Canonicos Ecclesiæ Prioralis exemptæ, in Cathedralem cōmutatæ, vt latè per Rotam *dicta decis. 40. part. 4. recent.*

33 Et quamvis Clemens X. privilegia, & antiquas exemptiones Ecclesiæ Pilarensis præservavit, nihilominus præservata fuerunt cum limitatione, quatenus sci-

scilicet statui sæculari, sacris Canonibus, & Concilij Trident. decretis nõ adversarentur; & proinde, cum omnimoda, & totalis exemptio, & independentia Canonicorum Ecclesiæ Cathedralis, à visitatione, iurisdictione, & correctione Episcopi sit contra Canones Sacros, decreta Concilij Tridentin. ac adversetur statui sæculari, vtique prędictæ exemptionis privilegia præservata minimè remanserunt.

34 Aut contendere velimus, Ecclesiam B. M. del Pilar, fuisse semper in statu Cathedralitatis, iuxta Sacræ Rotæ resolutiones, & rem iudicatam, cum talis etiam supponeretur in sæcularizatione, & fateri oportebit, prædicta exemptionũ privilegia fuisse subreptitia, & obreptitia, quia fuerunt concessa Canonicis Regularibus, vti Canonicis Ecclesiæ Prioralis, & Summo Pontifici expressum nõ fuit, quod dicta Ecclesia esset Cathedralis, cũ ad inducendã subreptionẽ sufficiat allegare, Sũmo Põtifici non fuisse significatam qualitatem, quæ à concessione exemptionis verisimilitèr removisset, *cap. susceptum, de rescriptis, leg. non idcirco, ff. de iuris, & facti ignorantia*, Lotter. *de re Benef. lib. 2. quæst. 54. num. 12. & seqq. & lib. 3. quæst. 11. num. 57.* quod accidit in casu nostro, nam si Clemens, & Sixtus, non ignorarent statum Cathedralitatis dictæ Ecclesiæ, exemptionem aut non concessissent, aut difficiliùs concessissent, propter resistentiam Sacrorum Canonum, & Concilij Trident. nam huiusmodi totales exemptiones Canonicorum Ecclesiæ Cathedralis fuerunt semper exosæ, & propterea, vel totaliter per Sacros Canones, & decreta Cõcilij avulsæ, vel reformatæ, vt patet ex *cap. irrefragab. §. excessus, de offic. ordin.* & Concil. Trident. *cap. 6. sess. 25. de reformat.* Aut denique fateri oportebit, prefatos Canonicos fuisse per Clementem, & Sixtum exemptos vti Canonicos Regulares, nunquam verò vti Canonicos Ecclesiæ Cathedralis, cum non sit inconveniens, quod vna, eademque Ecclesia, vti Regularis sit exempta à iurisdictione Episcopi, & subjecta suis superioribus, sed vti Cathedralis Episcopo obediat, provt has exemptiones ita interpretata fuit Rota *in Cæsaraugustana Cathedralitatis die 6. Martij* 1656. corã Bichio; nam ad diluendum obiectum, quod pro parte Ecclesiæ S. Salvatoris ex privilegio exemptionis deducebatur ad exclusionem Cathedralitatis, ita respondit, ibi: *Exemptio refertur ad concernentia Institutum Regulare, ideoque non excludit de cætero iurisdictionem Episcopi, & plures reperiri Ecclesias Cathedrales, quæ vti Re-*

gulares ab Episcopo sunt exempta, & subiaceant suis Superioribus; vti verô Cathedrales Episcopo obediant, provt refert Bichius in sua decis. 565.nu...*& repetit Rota* in eadem causa coram Cerro decis.566. n. 25.*ibi*:Non obstat,quod Ecclesia B.M.sit exempta ex litteris Apostolicis Innocentij II.Eugenij III Alexandri III. & Clemētis VII. confirmatis per Sixtum V. tum quia exemptio refertur ad cōcernentia Institutum Regulare;tum quia habet clausulam, ibi: *Salva iustitia Episcopi Cæsaraugustani.*

35 Apparet itaque ex præmissis, Ecclesiam B: Mariæ del Pilar,vti EcclesiamCathedralem numquam fuisse ab Episcopi iurisdictione exemptā, quicquid dicendum esset, si eam considerεmus vti Ecclesiam Conventualē.

36. Sed totalis difficultas huius quæstionis cessat,pōderando, quod ante exemptionem Sixti V. Canonici erant Archiepiscopi iurisdictioni subiecti, provt pluriès resolvit Rota *decis.* 11. 17. *&* 19. *part.*1.*recent.*nam exemptio Clementis VII.fuerat cōcessa ex causa litis tunc vertentis inter Archiepiscopum,& Canonicos tunc temporis,quæ per obitum Archiepiscopi cessavit, provt pariter resolvisse Rotam testatur Sarav. *de adiunct.quæst.*12.*nu.*23.

37 Sixtus vero indulsit dd. Canonicis exemptionem qualificatam, & conditionalem, quatenus scilicet intra Claustra Monasterij B. Mariæ del Pilar habitarent,ibi:*Eximimus,&c.ac Priorem, & Canonicos, &c. omnes, & quoscumque Clericos,etiam sæculares, obtinentes in titulum, vel commendam quascumque Dignitates, & Officia Regularia ipsius Monasterij B.Mariæ, Portionarios, & Beneficiatos, nunc,& pro tempore existentes,intra Claustrum dicti Monasterij B. Mariæ degentes,& habitantes*;cumque hodie Canonici,& Beneficiati Ecclesiæ Cæsaraugustanæ non vivant, neque habitent intra Claustra Monasterij B. Mariæ del Pilar,vtique cessavit exemptio Sixti, qualificata, & causativa, provt existente adhuc Ecclesia in statu regulari contra Beneficiatos B. Mariæ del Pilar, extra Claustra habitantes, resolutum fuit coram Mançanedo *decis.* 746. *& decis.* 750.cuius rationes, & auctoritates non transcribo.

38 Itaque,si ante sæcularizationē nulla aderat exemptio favore Canonicorum extra Claustra Monasterij habitantium,nulla quoque præservari potuit per Clemētem, cum præservatio supponat existentiam privilegij, *lege si quis legaverit, ff. de leg.* 2. Rota *decis.*128.*n.*11. *part*.16. *recent*.& semper præservatio, facta censetur eodem modo, & forma,quibus constat privilegium, ad instar

confirmationis; quæ dat solum robur confirmato, non autem illud extendit ad non comprehensa in actu confirmato, Bich. *decis.* 288. *num.* 35. Coccin. *decis.* 1951. *num.* 29. Rota *decis.* 377. *num.* 18. *part.* 17. *&* *decis.* 159. *num.* 9. *part.* 16. *recent.*

39 Nec aliquid suffragari potest Capitulo Cæsaraugustano prætensa observantia, ex eo deducta, quod Capitulum Cæsaraugustanum ab anno 1675. quo Ecclesia del Pilar fuit sæcularizata, & æque principaliter vnita Ecclesiæ S. Salvatoris, numquã Adiunctos in principio anni ad formam Concilij Trident. elegit, per quod videtur induci observantiam interpretativam, non solum privilegij Sixti V. sed etiam concordiæ à Clemente X. confirmatæ, pro tali exclusione iurisdictionis Archiepiscopalis.

40 Quandoquidem respondetur, nullam observantiam interpretativam induci posse, ex eo quod Capitulum Ecclesiæ Cæsaraugustanæ Adiunctos non elegit, cum vt suffragetur observantia in materia facultativa, oportet vt illa deducatur ex actu, videlicèt si casus evenerit, & Episcopus sciens delictum fuisse commissum, Capitulum non requisiverit, vt Adiũctos eligeret ad formam Concilij, ad effectum inquirendi contra Canonicum delinquentem; vel si processus fuisset fabricatus per Archidiaconum maiorem, subrogatum in locum Prioris, vel Nuncius Apostolicus, sive specialis Summi Põtificis Delegatus processerit; sed si casus delicti non evenit, propter quod Episcopus non potuit iurisdictionem exercere, vtique ex eo, quod Capitulum Adiunctos non delegit, deduci minimè potest aliqua observantia contra Archiepiscopum, qui optimè scit, quod Capitulo negligente in principio anni Adiunctos deputare, ipse solus potuisset cõtra Canonicos delinquentes procedere, provt ità fuisse resolutum per Sacram Congregationem Concilij, testatur Saravia *de adiunctis, quæst.* 3.

41 Et sine vmbra difficultatis cessat obiectũ in nostra facti specie, quandoquidem Clemens VIII. in sæcularizatione Ecclesiæ S. Salvatoris Capitulo indulsit, vt Episcopus non posset contra Capitulares procedere absque Adiunctis, quorum electionem ad Capitulum spectare voluit, non in principio cuiuslibet anni, iuxta dispositionem Concilij Tridentini in *dicta sess.* 25. *cap.* 6. sed quando opus esset illorum ministerio, vt patet ex Bulla sæcularizationis impressa penès Saraviam *de adiunctis, quæst.* 1. *num.* 36. Et propterea in Ecclesia Cæsaraugustana numquam solitum fuisse Adiun-

ctos deputari in principio anni, testatur Saravia *in dicto tract. de adiunct. quæst.* 13. *num.* 2. ibi: *In hac autem Metropolitana Sede, non est necessaria electio Coniudicum in initio anni, sed toties quoties opus fuerit, vt in Bulla Clementis VIII.* Cum itaque privilegia competentia Ecclesiæ S. Salvatoris, fuissent etiam communicata Ecclesiæ B. Mariæ del Pilar, ita vt novum Capitulum ex dictis duabus Ecclesijs erectum fuit, valet privilegijs, & omnibus prærogativis ad vtramque Ecclesiam antecedentèr spectantibus, provt expresse cavetur in dicta Bulla Clementis X. ibi: *Deinde dictam Ecclesiam S. Mariæ in sæcularem statum reductam, & alteram S. Salvatoris, ita vt licèt duæ Ecclesiæ materiales verè existant, vna inposterum, atque eadem Cathedralis, & Metropolitana Ecclesia Cæsaraugustana nuncupari debeat, earumque Dignitates, & Canonici vnum, atque idem Capitulum constituant, cum omnibus, & singulis Cathedralitatis illarum, & alijs iuribus, præheminentijs, & antiquitatibus invicem perpetuò vnimus, coniungimus, & incorporamus;* quemadmodum igitur antiquum Capitulum S. Salvatoris non tenebatur in principio cuiuslibet anni ad formam Concilij eligere, & nominare Adiunctos, sed sufficiebat illos eligere quādo necessaria erat illorū existentia; ita pariter licitum est præsenti novo Capitulo, quod ex vtraque Ecclesia constituitur, eodem modo eligere, & nominare Adiunctos, quando opus erit, absque eo quod adstringi potuissent ab Archiepiscopo, ad illorum deputationem faciendam in principio cuiuslibet anni: ex quo sequitur, quod si erat in libera facultate Capituli Adiunctos eligere, seu deputare, necessariò sequitur, quod ex eo quod nō elegerint, nulla observantia interpretativa valeat induci contra Archiepiscopum, quia casus non evenit, quo ipsi eligere tenebantur.

42 Et confirmatur ex eo, quod Clemens X. voluit omninò servari dispositionem Bullæ sæcularizationis Clementis VIII. in omnibus ibi dispositis, præter ea quæ adversantur concordiæ, per ipsum Clementem X. confirmatæ, ibi: *Et de cætero prædictas litteras Clementis prædecessoris nostri in his, in quibus per præsentes ei derogatum non fuerit, observari debere, perpetuò præcipimus, decernimus, & ordinamus, &c.* propter vtrarūque litterarum huiusmodi inter se dependentiam, & annexionem; cum itaque in concordia Clementis X. non fuerit derogatum facultati, quam habebat Capitulum deputandi Adiunctos, illa præservata remansit post Ecclesiarum vnionem, ita quod Capitulum

Cæsaraugustanum, quod hodie ex Canonicis vtriusque Ecclesiæ constituitur, potest ad sui libitum, sicut prius, vel Adiunctos in principio anni constituere, vel in facti contingentia deputare; & pro inde, ex eo, quod non elegerit in principio cuiuslibet anni Adiunctos, non inducit præsumptionem exemptionis.

43 At si prædicta responsio corruerit, quod non credimus, hanc interpretativam observantiam fortiori ratione ad sui favorem allegabit Archiepiscopus, qui in litis movendæ prosecutione, suadere studebit, Canonicos Beatæ Mariæ del Pilar non esse exemptos, sed esse illius totali iurisdictioni subiectos, ita vt in illorum punitione minimè teneatur Adiunctos assumere. Quod probari poterit sequenti argumento; nempè, quod fundata est Archiepiscopi iurisdictio in iure procedendi in causis criminalibus contra Canonicos Regulares Ecclesiæ Cathedralis, Gloss. *in cap. nullus, verbo Regulares, de elect. in 6.* Gratian. *discept. forens. cap.* 270. *num.* 4. Saravia *de adiunctis, quæst.* 12. *num.* 21. Lotter. *de re Benef. lib.* 1. *quæst.* 18. *per tot.* Rota *decis.* 770. *part.* 4. *divers.*

44 Quam iurisdictionem liberam, & independentem, per sæcularizationem Ecclesiæ non amisit, quia sæculatio non immutat subiectionem, vt notant Canonistæ, *in cap.* 2. *de capel. Monach.* Rota *decis.* 174. *num.* 17. *in fine, part.* 1. *resent.*

45 Neque Canonici B. M. del Pilar, hodie allegare possent exemptionem eis concessam per Papam Sixtum V. quia illa est qualificata, & solum cócessa favore eorum, qui intra Claustra Monasterij remanerent, & habitarent; quapropter non comprehendit Canonicos modernos extra Claustra vitam agentes, quemadmodum non comprehendebat Canonicos Regulares, sive alios Beneficiatos dictæ Ecclesiæ extra Claustra degentes, quando Ecclesia erat Regularis, Manzaned. *dict. decis.* 746. *& decis.* 750. & consequenter dum Canonici B. Mariæ del Pilar nullam habent certam, & indubitatam exemptionem, qua possent se tueri adversus Archiepiscopi iurisdictionem, eis non congruit dispositio Concilij, quæ procedit favore eorum dumtaxat, qui privilegio, aut aliqua consuetudine poterant Episcopi iurisdictionem effugere, Lotcr. *de re benef. lib.* 1. *quæst.* 25. *nu.* 6. Saravia *de adiunctis, quæst.* 12. *n.* 17. Barbos. *de Canonic. cap.* 28. *num.* 2. & propter hanc rationem autumabit Archiepiscopus Canonicos Pilarenses non deputasse Adiunctos, qui erant illius iurisdictioni totaliter subiecti.

46 Minus suffragari Pilarensibus cómunionem privilegiorum factam in Bulla Clementis X. respondebit Archiepiscopus Cæsaraugustanus, quia in generali cómunione privilegiorum, nunquam censentur cómunicata ea privilegia, quæ cum magna difficultate conceduntur, & lædunt ius tertij, vt latè ostendit Rota *decis.* 40. *per totam, part.* 4. *recent.*

47 Tanto fortiùs, quia verba quibus inducimus communionem privilegiorum inter vtramque Ecclesiam, non sunt adeo ampla, & effrenata, vt dubitari non possit, illa comprehendere etiam exemptionem, quia potius videtur suaderè contrarium; etenim verba, quibus cómunio inducitur, sunt: *cũ omnibus, & singulis Cathedralitatis illarum præheminentijs, & antiquitatibus, vnimus, coniungimus, & incorporamus, &c.* quæ importare videntur cómunionem præheminentiarum, & antiquitatum, super quibus inter vtramque Ecclesiam lis ventilata fuerat in Sacro Rotæ Auditorio, minimè vero exemptionum communionem, quæ expresse concessa non legitur.

48 Præmissa satis vrgent, & disputabilem redunt articulum: *An Archie-*

chiepiscopus teneatur Adiunctos adhibere, si procedere voluerit in causa criminali contra Canonicum Pilarensem? Et favore Archiepiscopi resolverem, nisi in Bulla Clementis X. legissem clausulam, qua disposuit, vt per novum Capitulum observentur omnia disposita in sæcularizatione Clementis VIII. in qua voluit Clemẽs VIII. vt Archiepiscopus procedere nõ posset cõtra Canonicos, nisi duobus Adiũctis assumptis; & propter absurdum quod sequeretur, quod vnum, idemque Capitulum, diverso iure censeretur, necnon propter modum vnionis, quo vsus est Summus Pontifex, cùm ex duabus Ecclesijs materialibus vnam formalem effecerit; & propterea prærogativæ, & privilegia vnius Ecclesiæ, ipso iure communicata remanent alteri Ecclesiæ, Turrizel. *de vnione, cap.3. num.*50. Garcia *part.*12. *cap.*2.*nu.*10. Rota *decis.*37.*n*.... *par.*10. *& decis.*156.*n.*6.*p.*11. *recent.* Barbosa *de iure Eccles. vniverso, libro* 3. *cap.* 16. *numero* 7. imò si privilegia inter se contraria reperiantur, favorabiliora, & meliora præservantur, cæteris ipso iure abrogatis, Garcia *part.*11.*cap.*2.*nu.*110. Ex quo infero, quod cum Capitulum Sancti Salvatoris habuerit à Clemente VIII. privilegium, quod non possit ab Archiepiscopo puniri, nisi duobus assumptis Canonicis, de quorũ consensu procederet; quod privilegium esset contrarium privilegio quod prætẽdunt Canonici Pilarenses, asserentes totaliter exemptos à iurisdictione Archiepiscopi, vtique in hoc conflictu privilegiorum, de iure privilegium Ecclesiæ S. Salvatoris esset præferendum, tãquam magis rationi, & iuri consonum, & Ecclesiæ statui favorabilius.

49 Ex firmatis, deliberare poterit Capitulum, an expediat litem adeò dubiam promovere, cum ego existimẽ facilius Capitulum amissurum, quam cõsequuturum plenius ius, quam illud quod in præsenti pacificè frui potest; & facili negotio contingere potest, id quod accidisse narrat Priori Castellæ, Cardinalis de Luca, *discurs.* 1. *de iurisdictione*, qui prætendens iurisdictionem activam in aliqua loca contra Archiepiscopum Toletanum, hic à Rota plus obtinuit, quam id quod in principio petebat. Et ita, &c. Salvo semper, &c.

Franciscus Iacobellus.